

**Судді Сумського окружного адміністративного суду
якому буде розподілена позовна Заява Ананченка Олега Миколайовича
до Секретаріату Конституційного Суду України,
до Конституційного Суду України
(додається позовна заява із соціальних мереж)
Копія суддям Сумського окружного адміністративного суду
Копія Голові Верховного Суду
Копія Голові Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду
Копія Вища рада правосуддя
Копія громадянам України**

Від громадянина України: Шкурат Микола Олександрович,

ЗАЯВА

**З конкретними посиланнями і доказами до чого призводить не втручання у діяльність
єдиного органу конституційної юрисдикції з мовчазливої згоди суддів у системі
судоустрою України з пропозицією не заважати громадянину України привертати
увагу суспільства на загрози національній безпеці України і не зважати створювати
міжнародний фонд незалежності суддів**

Я, Шкурат Микола Олександрович, не тільки читав матеріали Ананченка Олега Миколайовича, я також приймав участь у процесі.

У вересні 2017 року я у суді під присягою свідка дав свідчення про побиття правоохоронцями у місті Суми Ананченка Олега Миколайовича. Суддя Зарічного районного суду міста Суми мала би направити окрему Ухвалу до прокуратури Сумської області, але було направлено листа, потім ще листа, потім ще і через 48 днів прокуратура області дала відповідь судді які містили недостовірні відомості, хоча за статтею 214 КПК України у посадовців прокуратури було 24 години для реагування.

... Знову нема окремої Ухвали, а виявляється що судді Верховного Суду прописують, що виносити окрему Ухвалу це право, а не обов'язок суддів. Ви кого м'яко сказано за дурнів нас людей тримаєте? Процесуальний закон прописує, що Конституція України є основою будь-якого процесуального кодексу, а стаття 3 Основного Закону прописує, що держава відповідає перед людиною за свою діяльність. А на практиці Ананченко Олег Миколайович вже вісім років у судовому марафоні і кінця не видно. Вже є нагорода – інфаркт міокарда за цей марафон.

Все детально прописано на сайті <https://siomavs.com/sud/>

У вас немає часу прочитати? – це Ваші проблеми А наразі ми маємо:

- 1 Ухвала великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022 не виконана
2. Конституційна скарга передається за непогодженим актом за актом без підписів, за актом де вилучені усі чотири письмові клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу та прописане від Балди інше клопотання
3. Суддя Конституційного Суду України не повідомляє суддів про наявність у нього конфлікту інтересів при розгляді конституційної скарги Ананченка Олега Миколайовича (це не голослівно з посиланнями на належні, допустимі і достовірні докази)
4. При відсутності особи яка б мала ініціювати у порядку частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» при відсутності у складі Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України Секретаря цієї колегії за Розпорядження в.о.

Голови КСУ Головатого С.П. (той який у 2010 році перешкодив виконанню рішення КСУ № 11-рп/1998 і його картка у Верховній Раді України без нього самого голосувала за продовження перебування чорноморського флоту росії у Криму) всупереч Ухвалі Великої палати КСУ № 491-у/2022 від 06 вересня 2022 року та всупереч нормі частини другої статті 59 Закону України «Про Конституційний Суд України» за непогодженим актом за актом передання справи № 3-65/2021(154/21) без підписів з неправильною назвою конституційної скарги передають до іншої колегії, яка не дотримується строків встановлених в Ухвалі КСУ № 491-у/2022 та не зазначає усі чотирьох прописаних клопотання (клопотання які належать до Вирішення Великої палати Конституційного Суду України) передають до іншої колегії.

Знову все детально є на сайті – може у Вас немає часу а у Вас його і не було коли невиконання рішень КСУ призвели до втрати Криму і до повномасштабної війни.

Захисники – воїни Сил Оборони не гадають вбивати чи не вбивати ворогів зі зброєю у руках та не гадають збивати та чи не збивати повітряні ворожі цілі, ЄХ ВИ ... і далі будете гадати коли гвалтують Логіку, Мораль і Закон то це право судді виносити чи не виносити ОКРЕМУ УХВАЛУ. Або ОBOB'ЯЗОК? Моя відповідь -ОBOB'ЯЗОК.

Дякую за те, що прочитали вступну частину, а зараз до чого це я:

1. Знайте, що позовна Заява Ананченка Олега Миколайовича до Секретаріату Конституційного Суду України, до Конституційного Суду України разом з іншими матеріалами буде розповсюджена в Інтернеті, соціальних мережах як ТЕСТ ДЛЯ СУДОВОЇ ВЛАДИ

І Вам не вдасться прикритися своїми підлеглими і зробити вигляд що Ви не читали і не втручаєтесь у здійснення правосуддя-ДОСИТЬ ВЖЕ ДО НЕВТРУЧАЛИСЯ ТА К, ЩО МАЙЖЕ КОЖНОГЛО ДНЯ У БАЧУ І ЧУЮ ВАШЕ НЕВТРУЧАННЧЯ У НЕБІ І НАЗЕМЛІ а живу біля кладовища бачу ескорти і чую салюти на честь загиблих воїнів в мене закипає серце!

НЕ ЗАВАЖАЙТЕ АНАНЧЕНКУ ОЛЕГУ МИКОЛАЙОВИЧУ СТВОРИТИ МІЖНАРОДНИЙ ФОНД НЕЗАЛЕЖНСТІ СУДДІВ

ДОСИТЬ СТВОРЮВАТИ НЕБЕЗЕЧНУ ЕКОЛОГІЮ НА ЗЕМЛІ УКРАЇНИ

ЛЮДИ БАЖАЮТЬ ВАШЕГО ДІЄВОГО РЕАГУВАННЯ І ЦЕ НАБЛИЗИТЬ МИР НА ЗЕМЛІ УКРАЇНИ

ВАШЕ РЕАГУВАННЯ НА ЦЮ МОЮ ЗАЯВУ У ВІДПОВІДНОСТІ ДО СТАТТІ 19 ЗАГАЛЬНОЇ ДЕКЛАРАЦІЇ ПРАВ ЛЮДИНИ БУДЕ РОЗПОВСЮДЖЕНО.

Додаю: позовну заяву Ананченка

14 грудня 2025 року кваліфікований цифровий підпис Шкурат М.О.